



**Rama Judicial del Poder Público**  
**Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo del Atlántico**  
**JUZGADO SEXTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

D. E. I. y P. de Barranquilla, cuatro (4) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Radicado	08-001-33-33-006-2021-00156-00
Medio de control o Acción	Incidente de Desacato
Tutelantes	Brayan Amed Contreras Molina
Tutelados	Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior ICETEX
Jueza	Lilia Yaneth Álvarez Quiroz

**I.CONSIDERACIONES**

Visto el informe secretarial que antecede, mediante escrito radicado en al correo del despacho, por el señor Brayan Amed Contreras Molina, solicita a esta Agencia Judicial imparta trámite incidental de desacato por el incumplimiento de las órdenes impartidas por el Despacho en el fallo de tutela emitido el día 23 de agosto de 2021, confirmado por el Tribunal Administrativo del Atlántico en fallo del 08 de septiembre de 2021, toda vez que de acuerdo a lo manifestado por la accionante los demandados han incumplido con el fallo en los términos señalados por el despacho.

Antes de cualquier consideración relativa al asunto, se referirá el Juzgado de manera breve a las determinaciones asumidas por la Corte Constitucional en sentencia C- 367 de 2014, mediante la cual se declaró EXEQUIBLE el inciso primero del artículo 52 del decreto 2591 de 1991, en el entendido que el incidente de desacato que prevé dicho canon, debe resolverse en el término establecido en el artículo 86 de la Constitución, esto es, el incidente no puede superar los diez días contados desde su apertura.

Ahora bien, una vez solicitado el inicio del trámite incidental por incumplimiento del fallo por parte de la autoridad responsable de su acatamiento, se debe dar apertura a éste, el cual se desarrolla en cuatro etapas a saber, según lo indicó la Corte en la citada sentencia: “(i) comunicar a la persona incumplida la apertura del incidente del desacato, para que pueda dar cuenta de la razón por la cual no ha cumplido y presente sus argumentos de defensa; (ii) practicar las pruebas solicitadas que sean conducentes y pertinentes para la decisión; (iii) notificar la providencia que resuelva el incidente; y (iv) en caso de haber lugar a ello, remitir el expediente en consulta al superior”.

Comoquiera que el incidente de desacato está encaminado a establecer una sanción de multa y arresto al responsable de incumplir el mandato expresado en el fallo de tutela, es decir, es de carácter personalísimo<sup>1</sup>, corresponde a esta Judicatura establecer de manera

<sup>1</sup> En la sentencia de unificación SU -034 de 2018 (MP Alberto Rojas Ríos), la Corte Constitucional señaló : “(...)Por otro lado, entre los factores subjetivos el juez debe verificar circunstancias como (i) la responsabilidad subjetiva (dolo o culpa) del obligado, (ii) si existió allanamiento a las órdenes, y (iii) si el obligado demostró acciones positivas orientadas al cumplimiento. Vale anotar que los factores señalados son enunciativos, pues, en el ejercicio de la función de verificación del cumplimiento, el juez puede apreciar otras circunstancias que le permitan evaluar la conducta del obligado en relación con las medidas protectoras dispuestas en el fallo de tutela. No obstante lo anterior, se precisó que la alternativa de acción adoptada por la UARIV (consistente en la asignación de un turno para la entrega efectiva de la indemnización) está inserta en una estructura general de cumplimiento, por tratarse de un estado de cosas inconstitucional, en este caso, en materia de atención a víctimas de desplazamiento forzado. Se subrayó que la Corte Constitucional no puede promover ni aceptar el uso estratégico del incidente de desacato, de modo que se convierta en un mecanismo que les permita a los accionados dilatar el cumplimiento de las órdenes de tutela en procesos que no estén dentro de un escenario como el que aquí se observa, esto es, un estado de cosas inconstitucional.

precisa quien es en la actualidad el responsable directo de hacer cumplir la orden impartida en el proveído del 23 de agosto de 2021, es decir, conocer el nombre completo e identificación del **Presidente del Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior ICETEX**, así como el de su superior jerárquico y el **email personal para efectos de notificación**, ello de acuerdo con lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 y la sentencia C-367 de 2014 de la H. Corte Constitucional. En ese orden, antes de dar apertura al incidente de desacato, se requerirá al **señor Manuel Esteban Acevedo Jaramillo en calidad de presidente del ICETEX**, para que brinde el informe correspondiente respecto al cumplimiento del fallo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Administrativo Oral del Circuito de Barranquilla,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIÉRASE** al encargado de dar cumplimiento al fallo de tutela de fecha 23 de agosto de 2021, el señor **MANUEL ESTEBAN ACEVEDO JARAMILLO, en su calidad de Presidente del Instituto Colombiano de Crédito Educativo y Estudios Técnicos en el Exterior ICETEX** o a quien haga sus veces al momento de la notificación dé esta providencia, a fin de que haga cumplir el fallo de tutela mencionado o bien, explique bajo la gravedad de juramento y por escrito, las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al mencionado fallo y aporte las pruebas que pretenda hacer valer, y suministre su e-mail personal. Dispóngase para tal efecto, el término perentorio de cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente proveído.

**SEGUNDO:** El señor **MANUEL ESTEBAN ACEVEDO JARAMILLO**, deberá confirmar si en efecto es el actual presidente y representante legal del ente accionado, o en su defecto, informar los nombres y apellidos de quien funge actualmente en dicho cargo, además de indicar de manera precisa y clara, el nombre de su superior jerárquico, o bien el nombre del actual representante legal del ente accionado a nivel nacional, adjuntando los respectivos actos de nombramiento y posesión, **y su correo electrónico personal para notificaciones judiciales.**

**TERCERO:** De no dar cumplimiento a lo requerido por este Despacho dentro del término señalado en el numeral anterior, se procederá a dar apertura al incidente de desacato y de ser hallado responsable del incumplimiento se le impondrá las sanciones de multa y arresto que prevé el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991 sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que hubiere lugar.

**CUARTO:** Para todos los efectos legales, y en virtud del Estado de Emergencia Sanitaria producto de las medidas adoptadas por el Gobierno Nacional para afrontar la pandemia producida por el COVID-19, todas las providencias se notificarán a las partes por el medio más expedito y eficaz (teléfono fijo o móvil, correo electrónico) dejando constancia de la misma. Los informes solicitados y sus anexos, deberán allegarse a la dirección de notificaciones electrónicas de este Juzgado, [adm06bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:adm06bqlla@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LILIA YANETH ÁLVAREZ QUIROZ**  
**JUEZA**

L.P.V

Firmado Por:

**Radicación: Expediente No. 08-001-33-33-006-2021-00156-00**  
**Medio de Control: Incidente de Desacato**  
**Accionante: Brayan Amed Contreras Molina**  
**Accionados: Icetex**

**Lilia Yaneth Alvarez Quiroz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Contencioso 006 Administrativa**  
**Barranquilla - Atlantico**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **899963123df7de5457a4d9bf4b8aada980c8a74c215a1b491bdd6e3614293357**  
Documento generado en 04/10/2021 05:16:33 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**